

## A WITH AMPHENOL Infobroschüre für Lieferanten



Revision 03

## A with Amphenol

---

### Einleitung

Die Amphenol Tuchel Industrial GmbH bewertet seit dem Jahr 2003 mit dem Lieferantenbewertungssystem **A with Amphenol** seine Schlüssellieferanten für Produktionsmaterial. Dieses nachweislich bewährte 360° System wird ständig optimiert und weiterentwickelt um unsere Lieferanten noch umfassender bewerten zu können. Dies versetzt uns in die Lage den Anforderungen unserer Kunden nach **qualitätsfähigen** und **zuverlässigen Lieferanten** noch gezielter nachkommen zu können. Hierzu brauchen wir ihre Unterstützung als wichtiger Teil unserer Wertschöpfungskette zur **kontinuierlichen Steigerung** unserer **Kundenzufriedenheit** intern wie extern.

Das Lieferantenbewertungssystem ist inzwischen in der **Amphenol International Industrial Organization (AIIO)** weltweit im Einsatz und stellt sicher, dass wir als namhafter Hersteller von Steckverbindern unserem obersten **Ziel der Kundenzufriedenheit** innerhalb unserer Zielmärkte gerecht werden. **A with Amphenol** bietet auch Ihnen als Lieferanten die Plattform konsequent dieses Ziel mit uns zu verfolgen.

Heilbronn, den 26.10.2018



S. Geissler, SQA  
(Supplier Quality Assurance)

### Hinweise:

- Internetadresse für die aktuelle Infobroschüre „A with Amphenol“ (.pdf Download):  
[www.amphenol-industrial.de/content/show/59](http://www.amphenol-industrial.de/content/show/59) Lieferantenportal im Login Bereich.
- Internetadresse für den vorgegebenen Korrekturmaßnahmenplan (.xls Download):  
[www.amphenol-industrial.de/content/show/59](http://www.amphenol-industrial.de/content/show/59) Lieferantenportal im Login Bereich.

## A with Amphenol

### Inhaltsverzeichnis:

<b>1</b>	<b>Der Zweck</b> .....	<b>3</b>
1.1	Die Einstufung der Lieferanten .....	3
1.1.1	A- Lieferanten.....	3
1.1.2	AB- Lieferanten .....	3
1.1.3	B- Lieferanten.....	3
1.1.4	C- Lieferanten.....	3
<b>2</b>	<b>Die Bewertung</b> .....	<b>4</b>
2.1	Die 5 Säulen der Bewertung .....	4
2.2	Die Auswertung .....	4
<b>3</b>	<b>Die Bewertungskriterien</b> .....	<b>4</b>
3.1	Die Bewertung des Hauptkriteriums Qualität .....	4
3.1.1	Teilkriterium Ergebnis Lieferantenaudit .....	4
3.1.2	Teilkriterium Freigabeprozess .....	5
3.1.3	Teilkriterium Lieferantenhandbuch (OSV).....	5
3.1.4	Teilkriterium Qualitäts-/Umweltmanagementsystem .....	5
3.1.5	Teilkriterium Kritische Fehler (d.h. Funktionsstörung) .....	6
3.1.6	Teilkriterium Reklamationen .....	6
3.1.7	Teilkriterium Wareneingangsprüfungen .....	6
3.2	Die Bewertung des Hauptkriteriums Logistik .....	7
3.2.1	Teilkriterium Logistikunterstützung .....	7
3.2.2	Teilkriterium Konsignationslager, Sicherheitsbestände.....	7
3.2.3	Teilkriterium Flexibilität bei geforderten Einteilungen in Bestellungen .....	8
3.2.4	Teilkriterium Mengentreue .....	8
3.2.5	Teilkriterium Termintreue zum Wunschtermin.....	8
3.3	Die Bewertung des Hauptkriteriums Partnerschaftliches Verhalten .....	9
3.3.1	Teilkriterium Eigeninitiative .....	9
3.3.2	Teilkriterium Kommunikation.....	10
3.3.3	Teilkriterium Reaktionszeit.....	10
3.3.4	Teilkriterium Zusammenarbeit .....	11
3.3.5	Teilkriterium Zuverlässigkeit .....	12
3.4	Die Bewertung des Hauptkriteriums Kompetenz und Sonstiges .....	13
3.4.1	Teilkriterium Design- und Prozessänderungsinformationen .....	14
3.4.2	Teilkriterium Kontinuierliche Verbesserung .....	14
3.4.3	Teilkriterium Know How Transfer.....	14
3.5	Die Bewertung des Hauptkriteriums Kosten .....	14
3.5.1	Teilkriterium Bonität .....	15
3.5.2	Teilkriterium Mittel- und langfristige Betrachtung der Preisqualität und Preisentwicklung.....	15
3.5.3	Teilkriterium Wettbewerbsfähigkeit (Kostenniveau) .....	15
3.5.4	Teilkriterium Zahlungsbedingungen.....	16
3.5.5	Teilkriterium Preisverhandlungen .....	16
<b>4</b>	<b>Anlagen</b> .....	<b>16</b>

## A with Amphenol

---

### 1 Der Zweck

A with Amphenol hat das Ziel, seine Lieferanten kontinuierlich weiterzuentwickeln und dabei:

- Eine für beide Seiten gewinnbringende Partnerschaft zu entwickeln.
- Die Kommunikation zwischen Amphenol Tuchel Industrial GmbH und seinen Lieferanten zu stärken.
- Weltweit die Lieferantenleistung kontinuierlich zu bewerten.
- Den Anstoß zur Durchführung von Maßnahmen zur Verbesserung von Qualität, Logistik, Kosten, partnerschaftlichem Verhalten sowie Kompetenzvergleich und Sonstigem zu geben.
- Neue Möglichkeiten in der weltweiten Zusammenarbeit mit Lieferanten die sich kontinuierlich verbessern zu eröffnen.
- Stärker die Einbringung der Gesamtleistung eines Lieferanten in die Bewertung zu erreichen.

#### 1.1 Die Einstufung der Lieferanten

##### 1.1.1 A- Lieferanten

Erfüllungsgrad 100- 95 Punkte.

Lieferanten die unsere Anforderungen erfüllen oder gar übertreffen und in hohem Maße zur Zufriedenheit unserer Kunden beitragen. Sehr gute Lieferanten, bevorzugt geeignet für eine dauerhafte Geschäftsbeziehung.

##### 1.1.2 AB- Lieferanten

Erfüllungsgrad 94- 90 Punkte.

Lieferanten die unsere Mindestanforderungen erfüllen und aktiv an weiteren Verbesserungen arbeiten. Gute Lieferanten mit Schwächen in Teilbereichen. Bedingt geeignet für eine dauerhafte Geschäftsbeziehung.

##### 1.1.3 B- Lieferanten

Erfüllungsgrad 89- 80 Punkte.

Lieferanten die unsere Mindestanforderungen nicht erfüllen und genauer beobachtet bzw. gefördert werden müssen. Entwicklungsfähige Lieferanten, eine dauerhafte Geschäftsbeziehung muss überprüft werden.

##### 1.1.4 C- Lieferanten

Erfüllungsgrad 79- 0 Punkte.

Lieferanten die unsere Mindestanforderungen nicht erfüllen und deshalb möglicherweise aus dem Bewertungsprogramm ausscheiden. Schwache Lieferanten, ungeeignet für eine dauerhafte Geschäftsbeziehung.

## A with Amphenol

### 2 Die Bewertung

#### 2.1 Die 5 Säulen der Bewertung

Die Lieferantenbewertung Global A with Amphenol basiert auf den folgenden Säulen (Hauptkriterien), die mit der entsprechenden Gewichtung in die Gesamtbewertung einfließen:

	Gewichtung
• Qualität	30%
• Logistik	20%
• Kosten	20%
• Partnerschaftliches Verhalten	15%
• Kompetenz und Sonstiges	15%

Die Teilkriterien **Wareneingang**, **Reklamationen**, **Mengentreue** und **Termintreue** werden automatisch aus SAP- Daten generiert\*. Die Hauptkriterien **partnerschaftliches Verhalten**, **Kosten**, **Kompetenzvergleich und Sonstiges** sowie einzelne Teilkriterien aus den Hauptkriterien **Qualität** und **Logistik** werden von Bewertungsteams benotet.

\*Achtung: Alle anderen Teilkriterien werden nach dem Einkaufsvolumen der Standorte gewichtet.

#### 2.2 Die Auswertung

Halbjährlich werden die Lieferanten die an dem Bewertungsprogramm teilnehmen, mit einem Anschreiben von SQA (Supplier Quality Assurance) über ihre Entwicklung bei den bewerteten Kriterien informiert (siehe Anlage 1 „Musterschreiben Jahr/Halbjahr“).

Von Lieferanten die schlechter als A- oder AB- Lieferant abschneiden wird erwartet, dass sie bis zu dem im Anschreiben definierten Termin, einen Abstellmaßnahmenplan in dem unter [www.amphenol-industrial.de/content/show/59](http://www.amphenol-industrial.de/content/show/59) hinterlegten Format für alle Kriterien und Teilkriterien die mit weniger als 90% bewertet sind erstellen.

### 3 Die Bewertungskriterien

#### 3.1 Die Bewertung des Hauptkriteriums Qualität

Qualität eines Lieferanten auf Basis der Bewertung der Teilkriterien:

- Ergebnis Lieferantenaudit
- Freigabeprozess
- Lieferantenhandbuch (QSV)
- Qualitäts-/Umweltmanagementsystem
- Kritische Fehler
- *Reklamationen (SAP Daten)*
- *Wareneingangsprüfungen (SAP Daten)*

##### 3.1.1 Teilkriterium Ergebnis Lieferantenaudit

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/E	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Hat beim Lieferant im Bewertungsjahr ein Audit stattgefunden, so wird der Erfüllungsgrad des Audits in die Bewertung übernommen.

## A with Amphenol

### 3.1.2 Teilkriterium Freigabeprozess

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Bietet der Lieferant das von Amphenol geforderte Freigabeverfahren? Stehen die Freigabeunterlagen vom Lieferanten im vereinbarten Umfang, rechtzeitig, richtig und mit spezifikationsgerechten Teilen zur Verfügung?

- 1 Ja, in vollem Umfang und rechtzeitig.
- 2 Ja, aber entweder nicht vollständig oder nicht rechtzeitig.
- 3 Ja, aber weder vollständig noch rechtzeitig.
- 4 Ja, aber nur auf Anfrage.
- 5 Nein, keine Freigabedokumentation vorhanden.

### 3.1.3 Teilkriterium Lieferantenhandbuch (QSV)

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie stellt sich der Lieferant zur aktuellen Ausgabe des Amphenol Lieferantenhandbuchs?

- 1 Lieferantenhandbuch wird vollständig akzeptiert.
- 2 Lieferantenhandbuch wird mit unwesentlichen Einschränkungen akzeptiert.
- 3 Lieferantenhandbuch wird nur mit wesentlichen Einschränkungen akzeptiert.
- 4 Lieferantenhandbuch wird nicht akzeptiert.
- 5 Keine Reaktion auf das Lieferantenhandbuch.

### 3.1.4 Teilkriterium Qualitäts-/Umweltmanagementsystem

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Der Lieferant hat das von Amphenol geforderte QM/ UM Managementsystem:

- Industrie ISO 9001

- Automotive ISO/TS 16949

- 1 Industrie: ISO 9001 und Umwelt; Automotive: ISO/TS 16949 und Umwelt.
- 2 Industrie: ISO 9001; Automotive: ISO/TS 16949.
- 3 Automotive: ISO 9001 und belastbarer Meilensteinplan zur Zertifizierung nach ISO/TS 16949.
- 4 Automotive: ISO 9001 und kein, bzw. kein belastbarer Meilensteinplan zur Zertifizierung nach ISO/TS 16949.
- 5 Kein zertifiziertes Managementsystem.

## A with Amphenol

### 3.1.5 Teilkriterium Kritische Fehler (d.h. Funktionsstörung)

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wurde durch den Lieferantenfehler eine Kundenbeanstandung ausgelöst oder war die Produktion von Amphenol durch die Lieferantenreklamation gefährdet, bzw. sind hohe zusätzliche Kosten entstanden?

**Achtung bei diesem Kriterium können Abwertungsregeln angewendet werden!**

- 1 Es gab im Bewertungszeitraum Reklamationen beim Lieferanten die Amphenol keine Zusatzkosten verursacht haben.
- 2 Es gab im Bewertungszeitraum Reklamationen beim Lieferanten die Amphenol hohe interne Zusatzkosten verursacht haben oder die Lieferfähigkeit von Amphenol gefährdet haben.
- 3 Es gab im Bewertungszeitraum Reklamationen beim Lieferanten die eine Kundenbeanstandung beim Kunden von Amphenol ausgelöst haben<sup>1)</sup>.
- 4 Es gab im Bewertungszeitraum Reklamationen beim Lieferanten die eine Kundenbeanstandung beim Kunden von Amphenol zur Folge hatten und bei Amphenol hohe externe Zusatzkosten ausgelöst haben<sup>2)</sup>.
- 5 Es gab im Bewertungszeitraum Reklamationen beim Lieferanten die eine Kundenbeanstandung beim Kunden von Amphenol zur Folge hatten, bei Amphenol hohe externe Zusatzkosten ausgelöst haben und die Lieferfähigkeit von Amphenol gefährdet haben<sup>3)</sup>.

1)= Führt zur Abwertung auf maximal AB- Lieferant; 2)=Führt zur Abwertung auf maximal B- Lieferant; 3)=Führt zur Abwertung auf maximal C- Lieferant

### 3.1.6 Teilkriterium Reklamationen

Bewertende Abteilung(en)	SAP Daten

Zur Berechnung der Reklamationsquote werden aus SAP die Wareneingangsprüfberichte gelesen und aufbereitet um die Anzahl der Wareneingänge zu ermitteln. Relevant für die Zuordnung zum Bewertungszeitraum ist das Datum des Verwendungsentscheides. Zur Berechnung der Reklamationsquote werden alle Beanstandungen mit Prüflos ausgelesen und verwendet.

z.B.: 12 Wareneingänge und 1 Reklamation, d.h.  $1/12=0,083333$  -> Quote von 0,083333 (alle Quoten über 10% ergeben 0 Punkte). Die Verteilung erfolgt linear: 0-10% -> 100-0 Punkte, daraus ergeben sich aus einer Quote von 0,083333-> 16,67 Punkte.

### 3.1.7 Teilkriterium Wareneingangsprüfungen

Bewertende Abteilung(en)	SAP Daten

Zur Berechnung der Wareneingangsprüfungen werden aus SAP die Wareneingangsprüfberichte gelesen und aufbereitet. Relevant für die Zuordnung zum Bewertungszeitraum ist das Datum des Verwendungsentscheides.

Der Verwendungscode muss 1, 2, 3 oder 4 sein:

Bei 1 gilt der WE als	i.O.	Freigabe	(100 Punkte)
Bei 2 gilt der WE als	b.i.O	Annahme unter Vorbehalt	(60 Punkte)
Bei 3 gilt der WE als	b.i.O	Teilrücklieferung	(30 Punkte)
Bei 4 gilt der WE als	n.i.O	Rücklieferung	(0 Punkte)

z.B.: 1 Wareneingang (WE) mit 30 Punkten, 1 WE mit 60 Punkten ergibt

$$\text{WE-Punkte} = (1 * 30 + 1 * 60) / 2 = 45 \text{ Punkte}$$

## A with Amphenol

Erläuterung :

### Freigabe

In Ordnung, d.h. Freigabe der Produkte ohne Einschränkung.

### Annahme unter Vorbehalt

Vorhandene Mängel haben keinen Einfluss auf die Funktion.

### Teilrücklieferung

Alle, bzw. ein Teil der Produkte können durch Nacharbeit (auch auslesen) verwendbar gemacht werden. Anfallende Ausschussteile werden zurückgewiesen.

### Rücklieferung

Das gesamte Lieferlos wird zum Lieferanten zurückgeschickt.

## 3.2 Die Bewertung des Hauptkriteriums Logistik

Logistik eines Lieferanten auf Basis der Bewertung der Teilkriterien:

- Logistikunterstützung
- Konsignationslager, Sicherheitsbestände
- Flexibilität hinsichtlich geforderten Einteilungen in Bestellungen
- *Mengentreue* (SAP Daten)
- *Terminstreue zum Wunschtermin* (SAP Daten)

### 3.2.1 Teilkriterium Logistikunterstützung

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Der Lieferant weist nach, dass er in der Lage ist, Kundenwünsche aufzunehmen und flexibel auf Änderungen zu reagieren.

- 1 Vorbildlich; sehr flexibel hinsichtlich Lieferzeit. Erreicht die vorgegebenen Bestandsziele.
- 2 Gut; Pläne vorhanden um die Lieferzeiten zu reduzieren. Keine außerordentlichen Transporte seitens Amphenol notwendig. Meldet sich bei potentiellen Lieferengpässen. Arbeitet selbständig an der Lösung auftretender Probleme und zeigt sich flexibel.
- 3 Zufriedenstellend; hat oftmals Sondertransporte. Wenig flexibel, hohe Bestände bei Amphenol.
- 4 Mangelhaft; langsam bei der Einführung von Systemen, unflexibel, benötigt in der Regel Mindestlosbestellungen.
- 5 Ungenügend; antwortet nicht, weigert sich Bestandsziele zu vereinbaren. Kein Überzeugen seitens Amphenol möglich.

### 3.2.2 Teilkriterium Konsignationslager, Sicherheitsbestände

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Ist der Lieferant bereit ein Konsignationslager oder Sicherheitsbestände bereit zu stellen?

- 1 Der Lieferant ist für beide Forderungen offen.
- 2 Der Lieferant ist lediglich für eine der zwei Möglichkeiten offen.
- 3 Der Lieferant ist nicht bereit auf die Forderungen einzugehen.

## A with Amphenol

### 3.2.3 Teilkriterium Flexibilität bei geforderten Einteilungen in Bestellungen

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Lieferant liefert wie gefordert eine Produktionslosgröße in mehreren Einteilungen?

- 1 Lieferant ist sehr flexibel und ist für unsere Forderungen hinsichtlich Bestellungen mit Einteilungen offen.
- 2 Lieferant ist teilweise offen für Bestellungen mit Einteilungen.
- 3 Lieferant lehnt Lieferungen mit Einteilungen grundsätzlich ab.

### 3.2.4 Teilkriterium Mengentreue

Bewertende Abteilung(en)	SAP Daten

Bei dem Teilkriterium Mengentreue prüft das System bei einem Wareneingang zu einer Bestellung, ob die Bestellmenge eingehalten wurde. Es ermittelt die Differenz zwischen Wareneingangsmenge und Bestellmenge und rechnet die Differenz in eine prozentuale Abweichung aus. Dazu werden nun alle Mengen des Wareneinganges zu einer Bestellposition summiert und mit der in der Bestellung angegebenen Bestellmenge verglichen.

Das Zeitfenster, in dem die Mengen bei Teillieferungen summiert werden ist zurzeit auf -15 bis +15 Tage eingestellt. Die Toleranz für die Liefermenge ist im Customizing wie folgt eingestellt:

Abweichung in %	Punkte
+/- 2 ->	100
+/- 5 ->	80
+/- 10 ->	40
>+/- 11 ->	0

### 3.2.5 Teilkriterium Termintreue zum Wunschtermin

Bewertende Abteilung(en)	SAP Daten

Das Teilkriterium Termintreue ermittelt Terminabweichungen, in dem das Wunschlieferdatum mit dem tatsächlichen Lieferdatum verglichen wird. Das Wunschlieferdatum wird aus dem statistischen Lieferdatum (SAP) gelesen. Das System rechnet die Terminabweichung in Tagen über einen Punkteschlüssel in eine prozentuale Abweichung um.

Es sind folgende Toleranzen im Customizing eingestellt:

Abweichung in Arbeitstagen	Punkte
Keine ->	100
+/- 2 ->	94
+/- 3 bis 5 ->	79
+/- 6 bis 10 ->	20
+/- 11 ->	0

Dies bedeutet, dass eine Lieferung die außerhalb dieser Toleranz liegt (z.B. 11 Tage zu früh oder 11 Tag zu spät geliefert wird) mit 0 Punkten bewertet wird.

So wird mit jedem Wareneingang verfahren. Die Summe aller Wareneingänge im Bewertungszeitraum ergibt dann den Gesamtpunktwert für diesen Lieferanten.

z.B.: Der Lieferant hat im Bewertungszeitraum keine Lieferung ohne Abweichung, 5 Lieferungen innerhalb von +/- 2 Tagen, 9 Lieferungen mit einer Abweichung zwischen 3 und 5 Tagen und 6 Lieferungen mit einer Abweichung zwischen 6 und 10 Tagen, d.h. es wird gerechnet:  $0 \cdot 100 + 5 \cdot 94 + 9 \cdot 79 + 6 \cdot 20/20 = 65,05$  Punkte für die Termintreue.

## A with Amphenol

### 3.3 Die Bewertung des Hauptkriteriums Partnerschaftliches Verhalten

Mit dieser Bewertung soll nicht nur der Wille des Lieferanten, ein hervorragendes Produkt zu liefern, sondern auch die Fähigkeit seiner Mitarbeiter zu guter Zusammenarbeit beurteilt werden.

Die Note des Hauptkriteriums partnerschaftliches Verhalten wird auf Basis der Bewertung folgender Teilkriterien ermittelt:

- Eigeninitiative
- Kommunikation
- Reaktionszeit
- Zusammenarbeit
- Zuverlässigkeit

#### 3.3.1 Teilkriterium Eigeninitiative

##### 3.3.1.1 Eigeninitiative 1

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Der Lieferant leitet von sich aus etwas in die Wege, um für Amphenol Verbesserungen zu erreichen z.B.:

- Er informiert Amphenol über neue Technologien und deren potentielle Anwendung.
- Er kommuniziert Messmethoden.
- Er treibt Maßnahmen bei Auditabweichungen von sich aus voran.

- 1 Vorbildlich; Lieferant kommuniziert und informiert zeitnah, sowie pro- aktiv.
- 2 Gut; zuverlässig, informiert zeitnah über aktuell laufenden Aktivitäten.
- 3 Zufriedenstellend; informiert nur nach Anfrage.
- 4 Mangelhaft; unzuverlässig; informiert nach Anfrage nur mit Verspätung.
- 5 Ungenügend; zögernd, kontraproduktiv; Informationen nicht ausreichend.

##### 3.3.1.2 Eigeninitiative 2

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Der Lieferant stellt sinnvolle Rückfragen um Verbesserungen technischer und preislicher Art für Amphenol zu erreichen.

- 1 Vorbildlich; ein Partner tut, was immer notwendig ist.
- 2 Gut; zuverlässig.
- 3 Zufriedenstellend; nur unter Druck.
- 4 Mangelhaft; unzuverlässig.
- 5 Ungenügend; zögernd, kontraproduktiv.

##### 3.3.1.3 Eigeninitiative 3

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Der Lieferant bringt pro aktiv Vorschläge während der Anfrage aber auch in der Serie um die Qualität und Kosten der Teile zu verbessern (bei neuen Produkten Milestone Design Freeze). Zusätzlich informiert er Amphenol über neue Technologien und deren potentielle Anwendung.

- 1 Vorbildlich; ein Partner bringt pro aktiv Vorschläge.
- 2 Gut; vereinzelt Vorschläge.
- 3 Zufriedenstellend; nur unter Druck.
- 4 Mangelhaft; keine Vorschläge.
- 5 Ungenügend; zögernd, kontraproduktiv.

## A with Amphenol

### 3.3.2 Teilkriterium Kommunikation

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Beispiele:

- Sind die Daten des Lieferanten verlässlich?
- Gibt es Vertreter und sind diese erreichbar?
- Versteht der Lieferant die Amphenol Forderungen (z.B. Auditabweichungen)?
- Ist es möglich nachgeschaltete Fachabteilungen zu erreichen?

- 1 Vorbildlich; hohe Verfügbarkeit, Ansprechpartner sind immer erreichbar, Stellvertreter werden proaktiv benannt und sind kompetent, hohe Verlässlichkeit bei schriftlichen und mündlichen Vereinbarungen, professionell, behandelt Informationen vertraulich.
- 2 Gut; hält Vereinbarungen ein, liefert zuverlässige Informationen, Kommunikationsfähigkeit hat hohen Stellenwert.
- 3 Zufriedenstellend.
- 4 Mangelhaft; wenig Professionalität, zu nachlässig, geringe Glaubwürdigkeit, schwer zu erreichen.
- 5 Ungenügend; unprofessionell, unglaubwürdig, benötigt immer ausführliche Erläuterungen, will nicht dokumentieren.

### 3.3.3 Teilkriterium Reaktionszeit

#### 3.3.3.1 Reaktionszeit 1

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie schnell reagiert der Lieferant z.B. auf:

- Anfragen
- Berichte
- Änderungswünsche... usw.

- 1 Vorbildlich; liegt über den Erwartungen. Treibt kontinuierliche Verbesserungen voran.
- 2 Gut; antwortet in der Regel sofort. Entspricht der Erwartung.
- 3 Zufriedenstellend; antwortet in der Regel, jedoch zu spät.
- 4 Mangelhaft; nachfragen ist in der Regel erforderlich, schleppend, zu viel Bürokratie.
- 5 Ungenügend; schwer zu erreichende Ansprechpartner, zögernd, zu lange Wartezeiten auf eine Antwort.

#### 3.3.3.2 Reaktionszeit Werkzeug- / Equipment- / Bauteilfreigabe (Hardware) 2

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

In wie weit werden die vereinbarten, bzw. zugesagten Termine für Werkzeug-, Equipment- bzw. Bauteilfreigaben gehalten (bei neuen Produkten Milestone erste werkzeugfallende Teile und Equipment Freigabe).

- 1 Vorbildlich; liegt über den Erwartungen.
- 2 Gut; Entspricht der Erwartung. Terminverfolgung nur bedingt notwendig.
- 3 Zufriedenstellend; nur durch Terminverfolgung.
- 4 Mangelhaft; nur nach mehrmaliger Aufforderung.
- 5 Ungenügend; nur bei Eskalation.

## A with Amphenol

### 3.3.3.3 Reaktionszeit 3

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Reagiert der Lieferant auf Forderungen nach Maßnahmenplänen aus Audits und Lieferantenbewertungen termingerecht?

- 1 Der Lieferant hält die geforderten Termine immer ein.
- 2 Der Lieferant hält die geforderten Termine meistens ein oder reagiert nach einmaliger Mahnung.
- 3 Der Lieferant hält die geforderten Termine oft nicht ein und muss mehrfach gemahnt werden.
- 4 Der Lieferant hält die geforderten Termine nicht ein und reagiert erst bei Mahnung über einen langen Zeitraum.
- 5 Der Lieferant reagiert überhaupt nicht.

### 3.3.3.4 Reaktionszeit für Auftragsbestätigungen 4

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie schnell reagiert der Lieferant z.B. auf Anfragen und Bestellungen der Serienteile?

- 1 Gewünschte Bestätigung regelmäßig innerhalb von 0 - 48 Std.
- 2 Gewünschte Bestätigung regelmäßig binnen einer Woche.
- 3 Gewünschte Bestätigung regelmäßig binnen zwei Wochen.
- 4 Bestätigung kommt erst nach Anfrage und später als nach zwei Wochen.
- 5 Bestätigung kommt später als nach einem Monat, oder gar keine Bestätigung wird geschickt.

### 3.3.3.5 Reaktionszeit 8D Zusendung/Abschluss 5

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Erfolgt die Zusendung der 8D durch den Lieferanten im geforderten Zeitraum und werden die 8D an die geforderte Adresse gemailt (für Europa: [lbt@amphenol.de](mailto:lbt@amphenol.de))?

- 1 8D (D3, D5) werden immer binnen der im Lieferantenhandbuch definierten Fristen an die geforderte Adresse geschickt und Abgeschlossen.
- 2 8D (D3, D5) werden bis auf Ausnahmen (1x oder höchstens 2x in der Bewertungs Zeitraum) binnen der im Lieferantenhandbuch definierten Fristen an die geforderte Adresse geschickt und Abgeschlossen.
- 3 8D (D3, D5) werden öfters nicht binnen der im Lieferantenhandbuch definierten Fristen an die geforderte Adresse geschickt und Abgeschlossen.
- 4 8D (D3, D5) werden regelmäßig mit Verspätungen oder erst nach Erinnerungen ausserhalb der im Lieferantenhandbuch definierten Fristen an die geforderte Adresse geschickt und Abgeschlossen.
- 5 8D (D3, D5) werden ständig mit Problemen oder gar nicht zugeschickt.

## 3.3.4 Teilkriterium Zusammenarbeit

### 3.3.4.1 Zusammenarbeit 1

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie ist die Haltung meines Ansprechpartners mir gegenüber?

- 1 Vorbildlich; hervorragender Mitspieler, kundenorientiert.
- 2 Gut; in der Regel freundlich und positive Einstellung, ergebnisorientiert.
- 3 Zufriedenstellend; gewinnorientiert.
- 4 Mangelhaft; hält Vereinbarungen nicht ein; unwillig, Vorschläge zur Verbesserung umzusetzen.
- 5 Ungenügend; gleichgültig, erweckt den Eindruck, sich nicht um die Angelegenheiten zu kümmern.

## A with Amphenol

### 3.3.4.2 Zusammenarbeit 2

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie ist die Haltung meines Ansprechpartners Amphenol gegenüber hinsichtlich Forderungen aus Audits und der Lieferantenbewertung?

- 1 Vorbildlich; sieht die Erkenntnisse aus Audits und Lieferantenbewertung als Chance und nutzt diese pro-aktiv.
- 2 Gut; hat eine positive Einstellung gegenüber den Ergebnissen aus Audits und Lieferantenbewertung, ergebnisorientiert.
- 3 Zufriedenstellend; gewinnorientiert.
- 4 Mangelhaft; unwillig Möglichkeiten zur Verbesserung zu nutzen und umzusetzen.
- 5 Ungenügend; gleichgültig, erweckt den Eindruck sich nicht um die Angelegenheiten zu kümmern, kein Interesse.

### 3.3.5 Teilkriterium Zuverlässigkeit

#### 3.3.5.1 Zuverlässigkeit 1

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Kann ich mich auf die Aussagen des Lieferanten verlassen? Wie oft erhalte ich unvollständige oder mangelhafte Informationen aus z.B.:

- Dem technischen Bereich
- Dem kaufmännischen Bereich?
- ...usw.

- 1 Vorbildlich; arbeitet sehr gewissenhaft. Bestrebt kontinuierliche Verbesserungen aufzuzeigen und einzuführen. Kennt das Design und die Prozesse sehr genau.
- 2 Gut; ist bestrebt Mängel aufzudecken und zu beheben. Hat gewissenhaftes Personal.
- 3 Zufriedenstellend.
- 4 Mangelhaft; benötigt ausführliche Untersuchungen vor Akzeptanz. Häufig unbrauchbare Vorschläge. Hält Abmachungen nicht ein.
- 5 Ungenügend; sorglos, befolgt Anweisungen nur nach wiederholt aufgetretenen Problemen, verschwendet Ressourcen.

#### 3.3.5.2 Zuverlässigkeit 2

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie oft erhalte ich unvollständige oder mangelhafte Informationen (technisch wie kaufmännisch)?

- 1 Vorbildlich; arbeitet sehr gewissenhaft, kennt das Design und die Prozesse sehr genau.
- 2 Gut; liefert verlässliche Informationen, hat gewissenhaftes Personal.
- 3 Zufriedenstellend.
- 4 Mangelhaft; häufig keine verlässlichen Informationen.
- 5 Ungenügend; sorglos, nicht verlässliche Informationen, verschwendet Ressourcen.

## A with Amphenol

### 3.3.5.3 Inhaltliche Zuverlässigkeit der Auftragsbestätigungen 3

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie umfassend und vollständig informiert uns der Lieferant in der Auftragsbestätigung über die wichtigsten Parameter (Lieferzeit, bestätigte Menge, Preiskonditionen, usw. ...)?

- 1 Die Auftragsbestätigungen beinhalten immer alle für uns relevanten Informationen/Parameter (Eigenform).
- 2 Die Auftragsbestätigungen beinhalten in der Regel alle für uns relevanten Informationen/Parameter.
- 3 Die gewünschten Auftragsbestätigungen werden verschickt, aber einige Informationen/Parameter fehlen oder sind nicht vollständig.
- 4 Die gewünschten Auftragsbestätigungen werden in einer ungeeigneten Form verschickt, einige Informationen/Parameter fehlen oder sind nicht vollständig.
- 5 Die Auftragsbestätigungen kommen nicht oder beinhalten für uns nicht genügend Informationen.

### 3.3.5.4 Inhaltliche Zuverlässigkeit der 8D Reporte 4

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie umfassend und vollständig sind die 8D Reporte ausgefüllt (entsprechen den Erwartungen)?

- 1 Der Inhalt der 8D Reporte wird regelmäßig mit 95 - 100 % bewertet.
- 2 Der Inhalt der 8D Reporte wird regelmäßig mit 90 - 95 % bewertet.
- 3 Der Inhalt der 8D Reporte wird regelmäßig mit 85 - 90 % bewertet.
- 4 Der Inhalt der 8D Reporte wird regelmäßig mit 80 - 85 % bewertet.
- 5 Der Inhalt der 8D Reporte wird regelmäßig mit weniger als 80 % bewertet.

### 3.3.5.5 Zuverlässigkeit bei technischen Zusagen 5

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Hält der Lieferant was er verspricht / entsprechen die Teile den Anforderungen?

- 1 Vorbildlich; Teile entsprechen der Anfragespezifikation und können schnell freigegeben werden.
- 2 Gut; Teile entsprechen nach einer Korrekturschleife der Anfragespezifikation.
- 3 Zufriedenstellend. Braucht technische Unterstützung der ATE.
- 4 Mangelhaft; Spezifikation muss angepasst werden um Teile frei zu bekommen und Unterstützung von ATE.
- 5 Ungenügend; bekommt es nicht hin, massive Verzögerungen in der Freigabe.

## 3.4 Die Bewertung des Hauptkriteriums Kompetenz und Sonstiges

Wir erwarten von unseren Lieferanten nicht nur, dass sie uns in Abhängigkeit von der Komplexität ihrer Produkte eine umfassende Unterstützung bieten, sondern auch, dass die Rahmenbedingungen des Lieferanten zu Amphenol passen.

Die Note des Hauptkriteriums Kompetenz und Sonstiges wird auf Basis der Bewertung folgender Teilkriterien ermittelt:

- Design- und Prozessänderungsinformationen
- Kontinuierliche Verbesserung
- Know How Transfer

## A with Amphenol

### 3.4.1 Teilkriterium Design- und Prozessänderungsinformationen

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Der Lieferant stellt Amphenol eine Dokumentation über jede Änderung zur Verfügung welche von der einmal vereinbarten Spezifikation abweicht.

- 1 Vorbildlich; liefert die gewünschte Dokumentation von Anfang an und führt Änderungen nur mit Zustimmung von Amphenol ein.
- 2 Gut; Informationen und Rückverfolgbarkeit auf Anfrage.
- 3 Zufriedenstellend; benötigt intensive Betreuung. Informationen nur mit Nachfragen seitens Amphenol.
- 4 Mangelhaft; liefert nur auszugsweise Informationen nach mehrmaligen Nachfragen seitens Amphenol.
- 5 Ungenügend; keine Reaktion.

### 3.4.2 Teilkriterium Kontinuierliche Verbesserung

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Der Lieferant weist seine Fähigkeit und Leistung zur kontinuierlichen Verbesserung nach. D.h., der Lieferant hat sich im jeweiligen Aufgabenbereich zum vorherigen Bewertungszeitraum verbessert?

- 1 Vorbildlich; arbeitet eigenständig und pro-aktiv an kontinuierlichen Verbesserungen, hat sich nachweislich wesentlich zum vorherigen Bewertungszeitraum verbessert.
- 2 Gut; arbeitet eigenständig an kontinuierlichen Verbesserungen, hat sich zum vorherigen Bewertungszeitraum verbessert.
- 3 Zufriedenstellend; benötigt Betreuung zur Einführung von Verbesserungen, hat sich geringfügig zum vorherigen Bewertungszeitraum verbessert.
- 4 Mangelhaft; hat sich trotz Unterstützung von Amphenol nicht zum vorherigen Bewertungszeitraum verbessert.
- 5 Ungenügend; sperrt sich gegen Verbesserungen.

### 3.4.3 Teilkriterium Know How Transfer

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Wie ist die Weitergabe von Know How und neuen Technologien mir gegenüber?

- 1 Vorbildlich; gibt neue Technologien und Know How pro aktiv weiter, kundenorientiert.
- 2 Gut; gibt neue Technologien und Know How häufig pro aktiv weiter, ergebnisorientiert.
- 3 Zufriedenstellend; gibt neue Technologien und Know How häufig nur auf Nachfrage weiter; gewinnorientiert.
- 4 Mangelhaft; gibt neue Technologien und Know How nur auf Nachfrage weiter.
- 5 Ungenügend; gibt neue Technologien und Know How nicht weiter; gleichgültig, erweckt den Eindruck, sich nicht um die Angelegenheiten zu kümmern.

## 3.5 Die Bewertung des Hauptkriteriums Kosten

Die Note des Hauptkriteriums Kosten wird auf Basis der Bewertung folgender Teilkriterien ermittelt:

- Bonität
- Mittel- und langfristige Betrachtung der Preisqualität und Preisentwicklung
- Wettbewerbsfähigkeit (Kostenniveau)
- Zahlungsbedingungen
- Preisverhandlungen

## A with Amphenol

### 3.5.1 Teilkriterium Bonität

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Stellt die Bonität des Lieferanten für Amphenol ein Risiko da?

- 1 Unproblematisch (z.B.: Bonitätsindex<2,5, pünktliche Lieferungen, gewährt Zahlungsziele...).
- 2 Noch akzeptabel (z.B.: Bonitätsindex>2,5, zeitnahe Mahnungen bei Fälligkeit von Rechnungen, keine Zugeständnisse bei Preisverhandlungen).
- 3 Kritisch (z.B.: Bonitätsindex>4, unpünktliche Lieferungen, gewährt keine Zahlungsziele, verlangt Anzahlungen...).

### 3.5.2 Teilkriterium Mittel- und langfristige Betrachtung der Preisqualität und Preisentwicklung

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Entspricht bei mittel- und langfristiger Betrachtung die Preisqualität und die Preisentwicklungen für bestehende Kaufteile den Amphenol Forderungen?

**Achtung bei diesem Kriterium können Abwertungsregeln angewendet werden!**

- 1 Die Preisqualität und die Preisentwicklung entsprechen in vollem Umfang den Amphenol Forderungen. Preisreduzierungen sind vom Lieferanten eingebracht und umgesetzt worden. Es wurden keine Preiserhöhungen an Amphenol weitergegeben.
- 2 Die Preisqualität und die Preisentwicklung entsprechen den Amphenol Forderungen. Preisreduzierungen werden nicht automatisch vom Lieferanten eingebracht, jedoch bei Amphenol Anfrage umgesetzt. Es wurden keine Preiserhöhungen an Amphenol weitergegeben.
- 3 Die Preisqualität und die Preisentwicklung verhalten sich stabil. Es gab weder Preisreduzierungen noch Preiserhöhungen.
- 4 Die Preisqualität und die Preisentwicklung zeigen einen Trend zu Erhöhungen<sup>2)</sup>.

2)=Führt zur Abwertung auf maximal B- Lieferant

### 3.5.3 Teilkriterium Wettbewerbsfähigkeit (Kostenniveau)

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Ist das Kostenniveau des Lieferanten bei Neuprojekten wettbewerbsfähig?

**Achtung bei diesem Kriterium können Abwertungsregeln angewendet werden!**

- 1 Immer wettbewerbsfähig. Bietet bei Ausschreibungen regelmäßig beste Konditionen innerhalb des kompletten Produktportfolios (Teilefamilie) an.
- 2 Fast immer wettbewerbsfähig (ca. zu 90%). Bietet bei Ausschreibungen meist beste Konditionen innerhalb eines breiten Produktportfolios an.
- 3 Oft wettbewerbsfähig (ca. zu 70%). Bietet bei Ausschreibungen oft gute Konditionen innerhalb seines Kerngeschäfts an.
- 4 In der Regel wettbewerbsfähig (ca. zu 50%). Bietet bei Ausschreibungen entsprechende Konditionen an.
- 5 Selten (> 30%) wettbewerbsfähig. Bietet bei Ausschreibungen selten gute Konditionen an<sup>2)</sup>.
- 6 Nicht wettbewerbsfähig bei Ausschreibungen<sup>2)</sup>.

2)=Führt zur Abwertung auf maximal B- Lieferant

## A with Amphenol

### 3.5.4 Teilkriterium Zahlungsbedingungen

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Entsprechen die Zahlungsbedingungen den Amphenol Forderungen?

- 1 Gewährt lange Zahlungsziele (14 Tage 3%, 30 Tage Netto oder mind. 60 netto). und/oder 90 Tage netto- nach dem Komma ersetzen
- 2 Gewährt Zahlungsziele (14 Tage 2%, 30 Tage Netto). und/oder 60 Tage netto- nach dem komma ersetzten
- 3 Gewährt Zahlungsziel 30 Tage Netto. 14 Tage 2%, und/oder 30 Tage netto
- 4 Kritisch, gewährt keine Zahlungsziele. ersetzen: Gewährt Zahlungsziel 30 Tage Netto
- 5 Vorauskasse oder Anzahlungen. ersetzen: Sofort Netto, Vorauskasse oder Anzahlung

### 3.5.5 Teilkriterium Preisverhandlungen

Bewertende Abteilung(en)	TENG	Dispo	EK	ENG	PENG/IE	MT/Lab	SQA	WE	Q-Ing.

Der Lieferant ist bei Anfrage zu Preisverhandlungen durch Amphenol gesprächsbereit?

- 1 Gesprächsbereit, akzeptiert unsere Forderungen in vollem Umfang.
- 2 Gesprächsbereit, akzeptiert unsere Forderungen teilweise.
- 3 Unter Druck Gesprächsbereit.
- 4 Lehnt Preisgespräche ab.

## 4 Anlagen

- Musterschreiben Bewertungsergebnis
- Muster Maßnahmenkatalog

«LNAME»

**Amphenol Tuchel Industrial GmbH**

August-Häusser-Str. 10

D-74080 Heilbronn

[www.amphenol.de](http://www.amphenol.de)

Telefon: 0049 (0) 7131 929-478

Telefax: 0049 (0) 7131 929-343

e-mail: [stephan.geissler@amphenol.de](mailto:stephan.geissler@amphenol.de)

Heilbronn, «Datum»

## Lieferantenbewertung A WITH AMPHENOL «TextZeitraum»; Ihre Lieferanten-Nummer «LNR»

Sehr geehrte Damen und Herren,

im Rahmen unserer Lieferantenbewertung A WITH AMPHENOL im «TextZeitraum» haben Sie die Lieferantenklassifizierung eines **A-Lieferanten** erreicht.

Die Einzelheiten ihrer Amphenol-Tuchel Electronics gegenüber, erbrachten sehr guten Leistung entnehmen Sie bitte der Anlage. Diese Bewertung erlaubt es uns, unsere Geschäftsverbindung unter den heutigen Gesichtspunkten dauerhaft zu gestalten und weiter auszubauen.

Die Wünsche und Herausforderungen, mit denen wir von unseren Kunden konfrontiert werden, verändern sich dauernd. Daher ist es unsere gemeinsame Aufgabe diese Herausforderungen anzunehmen und Lösungen zu erarbeiten, mit denen sie sich als unser Lieferant und wir uns als Lieferant zu unseren Kunden vom Wettbewerb abheben.

Wir sehen es daher als eine gemeinsame Verpflichtung an, unsere Geschäftsbeziehung auf dem bestehenden Niveau zu festigen und weiter an Optimierungspotentialen zu arbeiten um gemeinsam erfolgreich zu sein.

Bei Rückfragen zu der Lieferantenbewertung können Sie sich unsere Infobroschüre unter [www.amphenol.de/strategischer-einkauf](http://www.amphenol.de/strategischer-einkauf) downloaden oder uns jederzeit fragen.

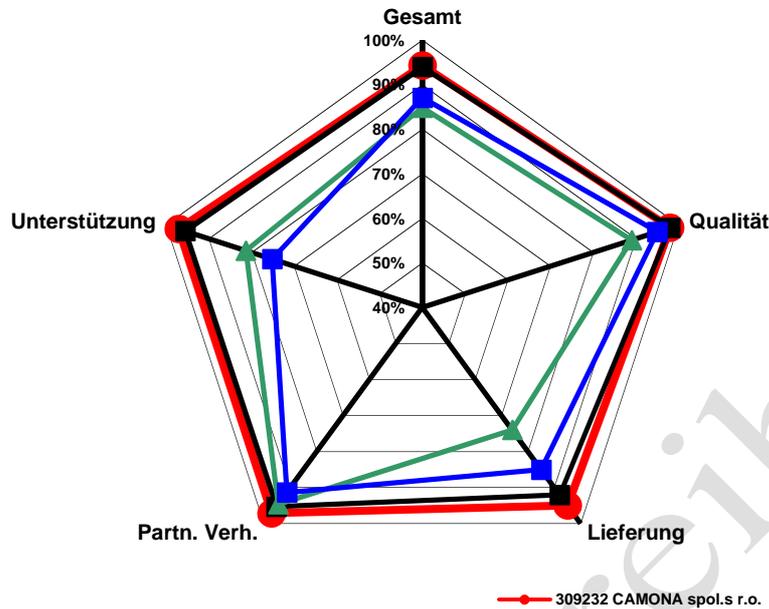
Mit freundlichen Grüßen

Amphenol-Tuchel Electronics GmbH



Stephan Geissler  
SQA

## Vergleich zu den Mitbewerbern



### A-Lieferant Gesamterfüllungsgrad 96%

#### Qualität

Freigabedokumentation	100%
Ergebnis Lieferantenaudits	100%
Lieferantenhandbuch/QSV	100%
QM und UM System	100%
Kritische Fehler	100%
Reklamationen	100%
WE Prüfungen	100%

#### Logistik

Konsilager/ Sicherheitsbestände	100%
Logistikunterstützung	100%
Flexibilität bei Einteilungen	100%
Mengentreue	100%
Termintreue zum Wunschtermin	100%

#### Kosten

Bonität	100%
Zahlungsbedingungen	100%
Preisverhandlungen	100%
Preisqualität- und Entw.	100%
Wettbewerbsfähigkeit	100%

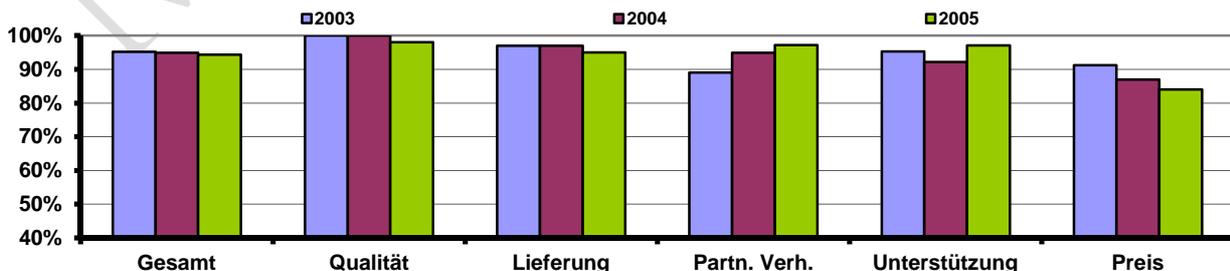
#### Partnerschaftliches Verhalten

Eigeninitiative	100%
Reaktionszeit	100%
Kommunikation	100%
Zusammenarbeit	100%
Zuverlässigkeit	100%

#### Kompetenzvergleich und Sonstiges

Design- und Prozessänderungsinformation	100%
Kontinuierliche Verbesserung	100%
Know How Transfer	100%

### Entwicklung der Bewertung der einzelnen Kriterien



# Amphenol

Amphenol Tuchel Industrial GmbH

## Termintreue

BstNr.:	Pos.:	Bestelltext:	WTermin:	LTermin:	Abw.:
0020416242	10	Oberflächenbehandlung Ro	09.04.2014	00.00.0000	65
0020419257	10	Lohnbearbeitung Galvanik	16.04.2014	00.00.0000	60
0020413676	10	Oberflächenbehandlung na	29.01.2014	15.04.2014	4
0020416011	10	Lohnbearbeitung Galvanik	09.04.2014	04.03.2014	26
0020415335	10	Fremdfertigung:	09.04.2014	03.04.2014	4
0020415335	10	Fremdfertigung:	09.04.2014	08.04.2014	1
0020418649	10	Fremdfertigung:	06.04.2014	14.04.2014	1

## China Daten

Anzahl i.O.:	+/- 2 Tage:	+/- 5 Tage:	+/- 10 Tage:	>= +/- 11 Tage:
20	3	5	10	11

## Mengentreue

BstNr.:	Pos.:	Bestelltext:	BMenge:	LMenge:	RMenge:	Abw.:
0020416242	10	Oberflächenbehandlung Ro	354761	0	0	100,00 %
0020419257	10	Lohnbearbeitung Galvanik	740000	0	0	100,00 %
0020416251	10	Oberflächenbehandlung na	299047	198680	198680	33,56 %

## China Daten

Anzahl i.O.:	+/- 2 %:	+/- 3-5 %:	+/- 6-10 %:	>= +/- 11 %:
10	30	15	1	3

# Amphenol

Amphenol Tuchel Industrial GmbH

## WE-Prüflose b.i.O und n.i.O

Los Nr.:	Datum:	QKZ:	Istlos Mng.:	Matnr.:
583011	20140318	4	187990	4.003.340
586963	20140409	2	132800	4.019.639
587411	20140414	2	765150	4.019.639
587585	20140417	2	198680	4.018.391
583010	20140306	2	502300	4.018.388

China Daten

Freigegeben:	Annahme unter Vorbehalt:	Teilrücklieferung:	Rücklieferung:
20	5	3	0

## Reklamationen

Rekl. Nr.:	Rekl.-Datum:	Fehlertext:	Rekl. Mng:
200072776	20140630	P_Schichtdicke außerhalb der Toleranz	765150
200072803	20140630	P_Schichtdicke außerhalb der Toleranz	198680
200072526	20140407	P_Oberfläche angelaufen / matt / fleckig	187990

China Daten

Anzahl der WE:	Anzahl der WE n.i.O.:
200	3

Error! Cannot open file.

# Amphenol

Amphenol Tuchel Industrial GmbH

## Maßnahmenkatalog A with Amphenol

Name Lieferant: \_\_\_\_\_  
Bewertungszeitraum: \_\_\_\_\_  
Verantwortlicher: \_\_\_\_\_

Lieferantennummer: \_\_\_\_\_  
Einstufung: \_\_\_\_\_

Nr.	Abweichung	Ursache und Maßnahme	verantwortlich	termin	Erfüllungsgrad			
					25%	50%	75%	100%
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								

Muster Maßnahmenkatalog